

Подборка судебных решений за 2014 год
СТАТЬЯ 3 "ПРИНЦИПЫ И ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКУПКИ ТОВАРОВ,
РАБОТ, УСЛУГ" ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ,
РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ"

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.03.2014 по делу N А27-9086/2013

Отказывая в признании недействительным решения антимонопольного органа о нарушении заявителем требований законодательства о закупках, суд в порядке частей 1, 2 статьи 2 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установил, что критерий, установленный закупочной документацией, согласно которому участник, победивший в запросе предложений по одному из секторов, не может претендовать на победу в другом секторе даже при условии, что им предложена наименьшая цена, противоречит принципам, закрепленным в пунктах 2, 4 части 1 статьи 3 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ, а также влечет дискриминацию участников, которые ранее стали победителями, учитывая, что данный критерий распространяется не на всех участников закупки, а только на победителя в одном из секторов, чем нарушает принцип равенства требований ко всем участникам закупки и создает преимущества одних участников перед другими путем исключения одного из них, кроме того, заявителем допущены и иные нарушения, в частности, определение неверного способа закупки, отсутствие в закупочной документации обязательных сведений о начальной (максимальной) цене договора и о порядке формирования цены договора.

Постановление ФАС Московского округа от 17.03.2014 N Ф05-25/2014 по делу N А40-18429/13-152-179

Признавая незаконными решение и предписание уполномоченного органа о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, суд, применив положения части 2 статьи 2, части 3 статьи 3 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", установил, что порядок проведения открытого аукциона в электронной форме регламентирован Положением о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности заявителя и открытый аукцион на право заключения договора по оказанию издательско-полиграфических услуг для нужд заявителя был проведен с соблюдением формы, предусмотренной Постановлением Правительства РФ от 21.06.2012 N 616, в связи с чем организатор торгов правомерно отклонил заявку претендента в части отсутствия необходимого в соответствии с аукционной документацией квалификационного административно-производственного персонала.

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.03.2014 по делу N А10-1622/2013

Отказывая в признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа о нарушениях заявителем антимонопольного законодательства, допущенных при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране, суд в порядке частей 1, 6 статьи 3, частей 8, 10 статьи 4 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" указал на незаконность отклонения заявки участника и отказа ему в допуске к участию конкурсе ввиду непредставления документов, подтверждающих наличие у охранников разрешений на хранение и использование оружия, поскольку конкурсная документация не содержит требования о представлении претендентом документов, подтверждающих наличие у охранников разрешений на хранение и использование оружия, а в технико-коммерческом предложении участника указано, что претендент согласен в полном объеме на проект технического задания, а также уточнено, что каждый сотрудник охраны при выполнении служебных обязанностей на объекте должен иметь оружие, предусмотренное законом для охранной деятельности, в то же время в части отказа ввиду неуказания в заявке конкретного времени прибытия мобильной группы быстрого реагирования в случае возникновения внештатной ситуации, ее состава, технической оснащенности заявка также не противоречит требованиям конкурсной документации.

Постановление ФАС Центрального округа от 06.03.2014 по делу N A09-1653/2013

Удовлетворяя заявление о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа о нарушениях, допущенных заказчиком при проведении открытого конкурса на оказание услуг ОСаГО, суд в порядке частей 1, 2 статьи 1, частей 9, 10 статьи 3, статьи 6 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установил, что указанные в жалобе третьего лица обстоятельства не являются случаями, позволяющими участнику закупки обжаловать действия (бездействие) заказчика в антимонопольный орган, и такие нарушения не были выявлены ответчиком в ходе проверки, проведенной по данной жалобе, а из оспариваемого решения не следует установление тех или иных нарушений антимонопольного законодательства, которые допущены заказчиком при проведении открытого конкурса.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.02.2014 по делу N A56-1526/2013

Признавая недействительными решение и предписание антимонопольной службы о нарушениях заявителем порядка проведения торгов, суд, применив положения частей 5, 6, 9, 10 статьи 3, статьи 6 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", установил, что законодательно предусмотренные нарушения не были выявлены в ходе проверки, проведенной по жалобе третьего лица, как не выявлены и основания для возбуждения антимонопольного производства, вместе с тем обжалуемым решением заявителю вменено нарушение порядка проведения торгов в части несоответствия установленного в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок требованиям Положения о закупках, а также отсутствия в конкурсной документации порядка и оценки сопоставления заявок по определенным критериям, однако наличие двух критериев оценки заявок обеспечивает конкурсной комиссии возможность выявления лучшего сочетания условий исполнения договора в соответствии с Положением о закупках, а конкурсной документацией установлены требования заявителя к техническим возможностям соответствующей системы.

Постановление ФАС Московского округа от 27.01.2014 N Ф05-16506/2013 по делу N A40-9514/2013

Отклоняя заявление о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа о нарушении процедуры проведения торгов, суд установил, что согласно извещению проводимая заявителем закупка осуществлялась в электронной форме при использовании электронной торговой площадки и форма проведения закупки подразумевает осуществление лицами, участвующими в закупке, в том числе организатором торгов, всех действий при помощи электронных средств и исключает возможность использования бумажного документооборота, между тем извещение о проведении закупки содержало указание на необходимость представления ряда документов на бумажном носителе, что является нарушением требований части 4 статьи 3 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".