

Подборка судебных решений за 2014 год
СТАТЬЯ 4 "ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКУПКИ"
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ"

Постановление ФАС Поволжского округа от 23.01.2014 по делу N A12-11377/2013

Отказывая в признании недействительными решения антимонопольного органа о нарушении требований законодательства о закупках и предписания об аннулировании квалификационного отбора, суд в порядке пунктов 1, 6 статьи 3 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" указал, что, установив требование к квалификации участника квалификационного отбора в виде необходимости подтвердить успешную реализацию аналогичных проектов на указанную сумму за определенный период, конкурсная комиссия не указала, какими документами должно быть подтверждено соблюдение данного требования, что является нарушением подпункта 9 пункта 10 статьи 4 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ, и отсутствие перечня документов позволяет неоднозначно трактовать указанное условие в совокупности с иными требованиями документации, учитывая представление претендентом в подтверждение успешной реализации аналогичных проектов договоров на выполнение строительно-монтажных работ по переформатированию, реконструкции, капитальному и текущему ремонтам зданий (помещений) на указанных условиях.

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.01.2014 N Ф03-6483/2013 по делу N A51-11707/2013

Отказывая в признании недействительными протокола единой комиссии по размещению заказов, контракта на поставку оборудования, заключенного ответчиками, и применении последствий недействительности сделки, суд в порядке части 1 статьи 1, части 10 статьи 4 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установил, что в документации об аукционе указаны наименование товара и его характеристики, соответствующие потребностям заказчика, при этом каких-либо неизмеряемых требований к участникам аукциона и закупаемому оборудованию не установлено, а требования к оборудованию, являющемуся предметом спорного аукциона о единственном производителе данного оборудования, сами по себе не свидетельствуют о том, что требования к качеству и техническим характеристикам оборудования ограничили доступ к участию в аукционе иных лиц, и нарушении тем самым статьи 17 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ, поскольку требования, предъявленные к закупаемому оборудованию, подлежали применению в равной степени ко всем участникам закупки, имевшим намерение участвовать в аукционе и поставить оборудование, соответствующее потребностям заказчика, в то же время заявка на участие в аукционе была подана единственным лицом, с которым и был заключен контракт, условия которого сторонами исполнены.

Постановление ФАС Московского округа от 09.01.2014 N Ф05-15467/2013 по делу N A40-60266/13-153-596

Отказывая в признании недействительным решения антимонопольного органа о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, суд в порядке частей 1, 3 статьи 2, части 4 статьи 8 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 N 908, указал, что аукцион объявлен с указанием производителя товара, данных, определяющих его общие характеристики, торгового знака производителя в соответствии с утвержденным организатором торгов положением, в котором содержатся сведения, подлежащие указанию в документации о закупке в соответствии с частью 10 статьи 4 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ, что не

ограничивает конкуренцию, количество участников аукциона, не создает дискриминационные условия, а закупка оборудования, в том числе газоанализаторов, предусмотрена в плане торгово-закупочной деятельности организатора торгов, имеющемся на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов.